



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 2518375/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1614152/2023

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Ivan Javašov /236 004 325

Ing. David Nováček / 236 004 211

Počet listů/příloh: 4/1

Datum:

30.11.2023

Opatření obecné povahy

Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, jako příslušný silniční správní úřad dle ust. § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“) a podle ust. § 171 a § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě posouzení žádosti podané 21.07.2023, na základě souhlasu Odboru dopravy Úřadu městské části Praha 5 ze dne 22.09.2023 a po písemném vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru služby dopravní policie č.j. KRPA- 395363-1/ČJ-2023-0000DŽ ze dne 29.11.2023

vydává

podle ust. § 77 odst. 1 písm. c) a d), § 78 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích opatření obecné povahy

stanovení dopravního značení v prostoru

SSZ 5.976 Strakonická – Přístav Smíchov 4R a na komunikaci Strakonická, Nádražní a na nepojmenované komunikaci mezi nimi

spočívající v instalaci dopravního značení, v prostoru výše uvedeného SSZ a na komunikacích, dle situace Definitivní dopravní značení z 11/2023 (kód 2023 11 22) zpracované ETC, s.r.o., která je nedílnou součástí tohoto stanovení, za níže uvedených podmínek:

1. Obnova DZ bude provedena dle obecných podmínek správce DZ (TSK hl.m.Prahy).
2. Koordinace realizace DZ s vlastní výstavbou SSZ 5.976, změnou organizace dopravy (netýká se DZ v rámci dopravního opatření).

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

3. Nejpozději k ukončení zkušebního provozu SSZ bude veškeré VDZ v rozsahu SSZ obnoveno trvanlivým materiálem

Odůvodnění:

Návrh na stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci, která se týká umístění dopravního značení, předkládá žadatel [REDAKCE] který na základě plné moci zastupuje firmu Trigema Projekt Smíchov s.r.o., IČ: 01785451 z důvodu: úpravy dopravního značení související se zprovozněním křižovatky Strakonická – přístav Smíchov se čtyřmi rameny, zprovozněním nové komunikace mezi ulicemi Strakonickou a Nádražní.

Oznámení o návrhu opatření obecné povahy pro stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích bylo vyvěšeno na úřední desce Magistrátu hl.m. Prahy ve dnech 03. 10. 2023 – 20. 11. 2023.

K vyvěšení návrhu opatření obecné povahy byly podány námitky firmou České Přístavy a.s. dne 20.11.2023. Námitky se odkazují na zveřejněný návrh opatření obecné povahy ve věci stanovení dopravního značení.

Kromě sdělení vztahu firmy České přístavy, a.s. k vyvěšenému návrhu, konstatování skutečností, které firma České přístavy, a.s. považuje za zásadní (body 1. až 4.) je konkrétně k předmětu tohoto opatření uvedeno:

*„5. Návrh opatření je dle podatele v zásadě bezobsažný a nesplňuje tak elementární požadavky na odůvodnění opatření obecné povahy, návrh je tedy neprojednatelný, a tudíž **nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů**. Odůvodnění návrhu čítá pouze následující text: „Návrh na stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci, která se týká umístění dopravního značení, předkládá žadatel [REDAKCE] který na základě plné moci zastupuje firmu Trigema Projekt Smíchov s.r.o., IČ: 01785451 z důvodu: úpravy dopravního značení související se zprovozněním křižovatky Strakonická – přístav Smíchov se čtyřmi rameny, zprovozněním nové komunikace mezi ulicemi Strakonickou a Nádražní“. Citované odůvodnění však představuje pouze popisnou pasáž, kde nejsou ani náznakem vysvětleny základní principy místní úpravy silničního provozu, natož konkrétní dopady tohoto značení v území a dopravní souvislosti s tím spojené.“*

*„6. **Předmětem odůvodnění musí dle mínění podatele být minimálně následující:** - určení, které konkrétní činnosti či změny v území budou v důsledku vydání a účinnosti opatření v místě realizovány, respektive na která opatření stavební či nestavební povahy je návrh navázán, a též - porovnání stávajícího a návrhového stavu a konkrétní odůvodnění navrhovaných změn, zejména co do důsledku návrhu pro intenzitu, plynulost a bezpečnost dotčených forem dopravy, jakož i co do důsledků pro dopravní obslužnost všech dotčených objektů, zejména těch atypických objektů, v **projednávaném případě jde o specifické dopravní souvislosti stran pozemního dopravního napojení přístavu provozovaného podatelem.**“*

Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, k tomu sděluje, že dopravní režim vyplývající jak z vlastního dokumentu „Oznámení o návrhu opatření obecné povahy pro stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“, tak také z jeho přílohy situace Definitivní dopravní značení zcela jasně definuje navrhovaný dopravní režim a uvedené dopravní značky jasně vymezují dopravní řešení dané oblasti. Silničnímu správnímu úřadu odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy nepřísluší vysvětlovat význam jednotlivých dopravních značek, které jednoznačně definuje platná legislativa ČR (vyhláška 294/2015 Sb.). Dále je dopravní napojení přístavu zajištěno a prováděno stále stejným a nezměněným způsobem, tedy jednosměrně do přístavu z ulice Strakonické jak ve směru z centra, tak i ve směru do centra. Proto silniční

správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy námitkám v bodech 5. a 6. nepřihlíží.

*„9. Podatel dále stran absence odůvodnění návrhu namítá, že **není dále odůvodněna ani žádná z uložených podmínek 1.-3.**, konkrétně 1. „Obnova DZ bude provedena dle obecných podmínek správce DZ (TSK hl.m.Prahy)“, dále 2. „Koordinace realizace DZ s vlastní výstavbou SSZ 5.976, změnou organizace dopravy (netýká se DZ v rámci dopravního opatření).“, a 3. „Nejpozději k ukončení zkušebního provozu SSZ bude veškeré VDZ v rozsahu SSZ obnoveno trvanlivým materiálem“. I tyto části zjevně musejí být nejen jednoznačně vydefinovány, ale též i jednotlivě odůvodněny, neboť jde o nedílnou součást návrhu opatření.“*

Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, k tomu sděluje, že podmínky 1. až 3. definují konkrétní technické limity, a i díky nim má být dopravní režim funkční. Proto silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy k námitkám v bodě 9. nepřihlíží.

*„14. Podatel v této souvislosti zmiňuje, že prostřednictvím pověřeného zaměstnance [redacted] dne 15.11.2023 **nahlížel na MHMP do správního spisu** předmětného řízení o vydání opatření obecné povahy. Zástupci podatele však v rozporu s § 38 správního řádu ve spojení s § 174 odst. 1 téhož zákona nebyl v ucelené podobě zpřístupněn správní spis, ale jen selektivně zpřístupněny jen některé jeho součásti. Podatel tento postup správního orgánu vnímá jako podstatné porušení jednoho ze stěžejních procesních práv, neboť **znalost kompletního spisového materiálu předurčuje podobu, rozsah a kvalitu vznesených námitek proti návrhu.**“*

Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, k tomu sděluje, že zástupce podatele v návštěvních hodinách MHMP přijal referent tohoto odboru, sdělil mu, že není účastníkem řízení a vysvětlil mu, že Oznámení o návrhu opatření obecné povahy pro stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ a jeho příloha, situace Definitivní dopravní značení, které byly na úřední desce MHMP vyvěšeny zcela jasně informují o navrhovaném dopravním režimu. Ostatní náležitosti spisu, které však nemají na projekt dopravního značení vliv, ale mohou být v kolizi se zásadou nesdílení osobních údajů třetích osob, a proto mu zpřístupněny nebyly. Vzhledem k tomu se Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy s názorem podavatele neztotožňuje a k námitce v bodu 14. nepřihlíží.

„15. Podateli také není zřejmé, které konkrétní součásti správního spisu jsou uchovávány odděleně mimo spis ve smyslu § 17 odst. 3 správního řádu a vyloučeny tak z nahlížení do správního spisu, a především z jakého konkrétního důvodu jsou tyto podklady takto vedeny.“

Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, k tomu sděluje, že nevede podklady mimo spis, a protože námitka 15. neobsahuje skutečnosti, které by měly vliv na dopravní značení, se k ní nepřihlíží.

„16. Podatel proto požaduje ještě před vydáním opatření, aby mu byla sdělena informace, o které konkrétní podklady se jedná, a z jakých konkrétních důvodů mu nebyly zpřístupněny, popřípadě aby mu byl zaslán stejnopis protokolu o nahlížení do správního spisu ze dne 15.11.2023, kde by měly být tyto okolnosti taktéž uvedeny.“

Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, k tomu sděluje, že zástupci podatele bylo při jeho návštěvě vysvětleno, že ve věci návrhu opatření obecné povahy pro stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích je možnost uplatnění připomínek nebo námitek dána v souladu s ustanoveními §172 Správního řádu, kdy ten, kdo se hodlá k takovému návrhu vyjádřit, může tak učinit po seznámení s podklady zveřejněnými na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy. Protože námitka 16. neobsahuje skutečnosti, které by měly vliv na dopravní značení, nepřihlíží se k ní.

„17. Podatel dále namítá, že postup MHMP je zmatečný a pro dotčené osoby nesrozumitelný z důvodu uplatnění praktiky označované jako „salami slicing strategy“ (salámová metoda), kdy jednotlivé prvky dopravního řešení, které spolu provozně souvisejí, jsou předmětem vícero samostatných řízení (o vydání opatření obecné povahy, stavebního řízení aj.).“

Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, k tomu sděluje, že v souladu s právním systémem jsou procesní věci řešeny zákonným způsobem. Proto proces projednání dopravního značení a možnost uplatnění připomínek nebo námitek následuje až po skončeném stavebním řízení. Protože námitka 17. neobsahuje skutečnosti, které by měly vliv na dopravní značení, nepřihlíží se k ní.

„18. Navržené opatření vychází ze skutkového stavu v území, jehož podoba vzejde z výstavby povolené stavebním povolením ze dne 23. 3. 2022, čj. MHMP 370833/2022, ke stavebnímu záměru ÚPRAVY ULICE NÁDRAŽNÍ A STRAKONICKÁ – STAVEBNÍ ÚPRAVY.

19. Dané stavební povolení a rozhodnutí Ministerstva dopravy o odvolání proti tomuto povolení jsou v současnosti předmětem soudního přezkumu Nejvyšším správním soudem na základě kasační stížnosti podatele¹, v případě vyhovění stížnosti pak budou tato rozhodnutí zpochybněna a navržené opatření tak v důsledku toto přestane odpovídat předpokládanému cílovému stavu území. Příloha č. 2 – doplnění kasační stížnosti spol. České přístavy, a.s. č.j. 224/421/23 ze dne 6.11.2023

20. I z toho důvodu je v současnosti vydání opatření předčasné a výsledek řízení u Nejvyššího správního soudu je dle podatele v tomto řízení předběžnou otázkou, která aktuálně brání navržené opatření vydat, neboť místní úprava silničního provozu je pojmově vždy bezprostředně navázána na stavebně-technický stav dopravní infrastruktury.“

Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, k tomu sděluje, že v souladu s právním systémem vychází dopravního značení z projektu, který je podkladem pro pravomocné stavební povolení, a proto se k námitkám v bodech 18., 19. a 20. nepřihlíží.

V námitkách 21. až 25., 28. až 37. podatel velmi strukturovaně, bohužel však s irelevantní představou namítá, že zveřejněný návrh jej omezuje na jeho právech. Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, s názorem podavatele nesouhlasí a k tomu dále sděluje následující.

Příjezd do smíchovského přístavu je od ulice Strakonické jednosměrný, což je princip neměnný více než 20let. Konstatace podatele, týkající se možnosti vyjždět z prostoru vjezdu do přístavu zpět do ulice Strakonické legálně podél ostrůvku souběžného s ulicí Strakonickou, se nezakládá na pravdě. Soubor dopravních značek, které na vjezdu do přístavu byly osazeny a nebyly měněny, jasně určuje tento režim. Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, zdůrazňuje, že dopravní značení neumožňuje výjezd z přístavu pro žádná vozidla vjezdovou větví zpět na Strakonickou ulici. Výjezd z přístavu byl a je možný jen výjezdovou větví situované severně od přístavu na ulici Strakonickou, v úseku mezi ulicemi Moulíkova a U Královské louky.

Dřívější i současný režim v křižovatce řízené světelnou signalizací nebyl ani v minulosti vyprojektován odlišně od současného návrhu, týkajícího se jednosměrného ramene křižovatky s provozem vozidel směřujícím do přístavu, proto také nikdy nebylo toto rameno vybaveno světelnou signalizací pro výjezd vozidel z přístavu do signalizované křižovatky.

Konkrétně lze k dopravnímu značení uvést následující.

Příjezd do přístavu z jižního směru od Barrandovského mostu byl a je umožněn odbočením vpravo z pravého kombinovaného pruhu pro směr vpravo a přímo ze Strakonické ulice. V prostoru křižovatky na větví do přístavu byla a je umístěna dopravní značka Jednosměrný provoz se značkou Zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech s dodatkovou tabulkou „Mimo dopravní obsluhu“ a dříve dále spolu se značkou Příkázaný směr jízdy přímo, tak aby návrat zpět na Strakonickou ulici ve směru do centra za podélným dělicím ostrůvkem nebyl možný. I proto již na začátku v klesání do přístavu na účelové komunikaci s veřejným provozem je dopravní značka Jednosměrný provoz umístěna také a dále je pro jednoznačnost jednosměrnosti směrem do přístavu režim na této větví i dopravní značka Zákaz vjezdu všech vozidel situovaný v protisměru do stoupání u brány do přístavu.

Příjezd do přístavu ze severního směru z centra Prahy byl umožněn z odbočovacího pruhu vlevo odbočením přes protisměrné dva pruhy Strakonické ulice a analogicky s opačným směrem pouze při respektování dopravní značky Zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech s dodatkovou tabulkou „Mimo dopravní obsluhu“ a to před dělicím ostrůvkem.

Toto odbočení vlevo je i v současnosti charakterově shodné, je jen o přibližně dvacet metrů posunuto jižním směrem z důvodu vzniku nového čtvrtého ramene této křižovatky a větev využívaná levým odbočením z centra je shodná s větví příjezdu ve směru do centra, jak zcela vyplývá ze situace, která je přílohou tohoto opatření. Do odbočovacího pruhu je stále omezen vjezd s ohledem na dopravní značku Zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech s dodatkovou tabulkou „Mimo dopravní obsluhu“.

Případný výjezd z přístavu touto větví nebyl a není možný s ohledem na kombinaci dopravních značek Zákaz vjezdu všech vozidel situovaných ve větví vjezdu do přístavu ve dvou úrovních v protisměru do stoupání jak u světelně řízené křižovatky, tak i u brány do přístavu. Analogicky s tím je i dopravní značka Jednosměrný provoz umístěna jak u světelně řízené křižovatky v prostoru křižovatky u ulic Strakonická, tak v místě, kde začíná klesání do přístavu. Počet těchto značek je shodný se stavem před realizací čtyřramenné křižovatky s ulicí Strakonickou, dle situace, která je přílohou tohoto opatření obecné povahy, je zřejmý pouze jejich dílčí posun.

Dále Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací drah Magistrátu hl. m. Prahy, k tomu sděluje, že pokud v určité době při realizaci stavebních úprav křižovatky došlo k odebrání dopravní značky Zákaz vjezdu všech vozidel situované ve větví vjezdu do přístavu, mělo to souvislost s prováděním dopravního opatření souvisejícího s uzavíráním částí křižovatky v letošním roce. Je však potřeba zdůraznit, že při tom platilo přechodné dopravní značení, které bylo nadřazeno původnímu dopravnímu značení, či jej dočasně nahrazovalo.

Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy proto námitky 21. až 25., 28. až 37. zamítá.

*„26. Podatel v této souvislosti podotýká, že v režimu § 77a zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu je vždy vlastník objektu oprávněn **autonomně rozhodovat o způsobech regulace dopravy uvnitř areálu, a to způsobem, který odpovídá jeho momentální provozní potřebě**; vlastník objektu je proto oprávněn osazené značky měnit, odstraňovat, umisťovat nové apod.*

*27. **Naopak osazení zákazové značky bránící při výjezdu z areálu přístavu na Strakonickou ulici, které je předmětem návrhu, dle § 77 zák. č. 361/2000 Sb., o silničním provozu se děje „stanovením“ místní úpravy silničního provozu, a to formou opatření obecné povahy, které je vždy autoritativním opatřením silničního správního úřadu a na které nebude mít podatel do budoucna žádný přímý vliv, ani žádnou nárokovou procesní možnost tento dopravní režim změnit. Podatel tak požaduje toto dopravní značení zákazu vjezdu dle návrhu neumisťovat a spolu s tím odstranit dopravní značení – jednosměrnou ulici v místě uvedeném na obrázku níže (označení IP4b) tak, aby byl umožněn obousměrný průjezd na této komunikaci.**“*

K tomu Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, sděluje, že podle jemu dostupných údajů je vjezdová větev do přístavu vedena v pasportu Technické správy komunikací hl.m. Prahy, a.s. jako veřejná účelová komunikace, a proto uplatňovat právo autonomně rozhodovat v rámci svých požadavků o úpravě způsobu provozu vjezdu od Strakonické ulice do areálu přístavu, tedy měnit značky podatel (provozovateli přístavu) zcela nepřísluší.

I v případě, že by podatel byl správcem neveřejné účelové komunikace tak ustanovení §77a a 78 zákona 361/2000 Sb., která se při stanovení dopravního značení uplatňují, považují projednání s příslušným obecním úřadem obce s rozšířenou působností a také s policií za neopominutelné. Dále je potřebné splnit princip uceleného systému dopravního značení, a především zajištění bezpečnosti provozu na pozemní komunikaci. Proto nelze v žádném případě připustit obousměrný provoz na vjezdové větvi do přístavu, která byla vždy řešena jako jednosměrná do přístavu. Zrušit dopravní značky Jednosměrný provoz (IP4b) a Zákaz vjezdu všech vozidel (B2) ve větvi do přístavu v nové čtyřramenné křižovatce nelze a námitkám 26. a 27. se nevyhovuje.

„38. Podatel proto požaduje buď tzv. nulovou variantu, tedy zachování původního stavu s existujícím obousměrným průjezdem mezi severní částí ostrůvku a chodníkem (včetně přechodu pro chodce), tedy obnovenou tzv. severní „větvi“, popřípadě zrušit jednosměrku směrem od Barrandovského mostu do přístavu a současně bez náhrady odstranit stávající a neosazovat novou zákazovou značku výjezdu na Strakonickou ulici směrem do centra a obecně zachovat možnost výjezdu ven z přístavu a to tak, aby přijaté dopravní řešení odpovídalo požadavkům bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.“

Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy k námitkám a v návaznosti na svá předchozí výše uvedená vyjádření proto konstatuje, že výjezd z přístavu nebyl směrem na Strakonickou ulici nikdy možný, jak to podatel chybně požaduje zachovat. Námitka 38. se zamítá, protože toto opatření obecné povahy nemění charakter dopravního uspořádání vjezdu do přístavu.

„39. S ohledem k výše uvedenému podatel navrhuje, aby opatření v navržené podobě nebylo vydáno.“

Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy vydává toto opatření pro stanovení dopravního režimu na komunikaci Strakonická, Nádražní a na nepojmenované komunikaci mezi nimi. S ohledem na výše uvedená vysvětlení se k 39. námitce nepřihlíží.

Vzhledem ke skutečnosti, že námitky vč. příloh byly zaslány na 16 listech formátu A4, nejsou všechny s ohledem na jejich obsáhlost součástí tohoto opatření.

K vyvěšení návrhu opatření obecné povahy byla podána připomínka panem [REDAKCE] dne 08.10.2023.

„Tímto podávám připomínku podle ust. § 172 odst. 1 správního řádu k návrhu OOP (dále jen OOP), pod Č. j. 236 004 211 MHMP 1979867/2023, Sp. zn.: S-MHMP 1614152/2023.

Žádám o stanovení Vmax 50 ve Strakonické.

Viz. vyjádření HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, Odbor pozemních komunikací a drah, Oddělení silničního správního úřadu pod Č. j.: 236004397 MHMP-1716927/2023/O4/Ku, Spis. zn.: Datum: S-MHMP 929431/2023 z 16. 8. 2023, na základě stanoviska PČR Č.j.: KRPA-268977-2/ČJ-2023-0000DŽ.

Silniční správní úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy k připomínce sděluje, že samostatným opatřením obecné povahy vydaným pod č.j. MHMP-2190073/2023/O4/Ku ze dne 23.10.2023 již došlo ke snížení nejvyšší dovolené rychlosti odstraněním dopravní značky Nejvyšší dovolená rychlost se symbolem 70, což toto opatření obecné povahy přejímá do situace dopravního značení, došlo k odstranění dopravní značky Nejvyšší dovolená rychlost se symbolem 70 a situace zveřejněná

v návrhu opatření obecné povahy byla ke dni 22/11/2023 v této věci aktualizována. Pripomínka je těmito úkony zohledněna.

Poučení o opravném prostředku:

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti ve lhůtě stanovené zákonem č. 361/2000 Sb., zákon o provozu na pozemních komunikacích. Ve smyslu ust. § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, proti opatření obecné povahy nelze podat řádný opravný prostředek. Ve smyslu ustanovení §101 a násl. soudního řádu správního je možný přezkum u soudu.

Ing. Aleš K r e j č a v. r.
ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Na vědomí: PČR KŘP HMP OSDP
MHMP PKD – vl.

STEJNOPIS Za správnost vyhotovení Ing. David Nováček (podepsáno elektronicky)